

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 декабря 2010 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Квашниной И.В.

при секретаре Бойчук Е.С.

с участием старшего помощника прокурора Пролетарского района г. Тулы Федоровой Е.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-1806/10 по иску Рыжиковой Елены Викторовны к ОАО «Тулачермет» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

установил:

истец Рыжикова Е.В. обратилась в суд с вышеуказанным иском, обосновывая свои требования тем, что с 01.12.2008 г. она работала в ОАО «Тулачермет» в должности оператора хлораторной установки 4 разряда. Приказом № 2494-к от 03.09.2010 года она (истец) была уволена с 03.09.2010 года за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей – п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Полагает, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения было наложено без учета тяжести совершенного ею проступка и обстоятельств, при которых он был совершен, а также без учета ее предшествующего поведения, отношения к труду. Просила признать незаконным приказ № 2494-к от 03.09.2010 года, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать в ее пользу в счет оплаты вынужденного прогула с 04.09.2010 года по 24.09.2010 года в размере 8.991 руб. 15 коп., невыплаченную заработную плату за сентябрь 2010 года в размере 2.200 руб., компенсацию за задержку выплаты сумм, причитающихся при увольнении в размере 93 руб. 69 коп., компенсацию морального вреда в размере 5.000 руб.

Истец Рыжикова Е.В. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщила. Также согласно имеющимся в материалах дела телефонограммам неоднократно извещалась о слушании дела, также предлагалось ознакомиться с материалами дела, на что получены отказы.

Представитель ответчика – ОАО «Тулачермет» по доверенности Трунов С.С. заявленные требования истца не признал, просил в их удовлетворении отказать в полном объеме ввиду их необоснованности и отсутствии правовых оснований.

Выслушав пояснения представителя ответчика, заслушав свидетелей Агаркова В.Н., Бурмистрова А.Е., Ушакова А.В., Горшкову И.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение старшего помощника прокурора Пролетарского района г. Тулы Федоровой Е.Л., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме, суд находит заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В ходе рассмотрения дела по существу установлено, что Рыжикова Е.В. 08.12.2008 года была принята на работу на должность оператора хлораторной установки 4 разряда в энергетический цех (цех № 17).

08.12.2008 года с Рыжиковой Е.В. был заключен трудовой договор № 2599, из содержания которого усматривается, что он заключен на неопределенный срок, также в положениях данного договора предусмотрены права и обязанности как работника, так и работодателя.

Так согласно п.п. 3.2, 3.3 данного Договора на работника возложены обязанности:

- добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные действующим законодательством, настоящим трудовым договором, должностной инструкцией, локальными нормативными актами и распорядительными документами работодателя, а также выполнять иные распоряжения работодателя в рамках своей трудовой функции,

- соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка организации,
- соблюдать трудовую дисциплину,
- соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда,
- бережно относиться к имуществу работодателя и других работников, в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества,

при этом работодатель имеет право:

- требовать от работника добросовестного исполнения обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, настоящим трудовым договором, должностной инструкцией, Правилами трудового распорядка, локальными нормативными актами и другими распорядительными актами работодателя, а также выполнения иных распоряжений работодателя, данных в рамках трудовой функции работника,

- поощрять работника за добросовестный эффективный труд,
- привлекать работника к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом РФ и иными Федеральными законами,

- принимать локальные акты.

В соответствии со ст. 8 ТК РФ работодатели принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее – локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

Должностная инструкция – один из локальных актов нормативных актов, принимаемых работодателем, основной организационно-правовой документ, в котором четко определяются место и значение конкретной должности в структуре организации, а именно: задачи, основные права, обязанности и ответственность

работника при осуществлении им трудовой деятельности согласно занимаемой должности.

02.03.2009 года утверждена производственная инструкция оператора хлораторной установки хозпитьевого водоснабжения участка по эксплуатации технологического оборудования и энергетических сетей энергетического цеха ПИ-17-22-2009, которая согласно п. 1.1 является основным документом, устанавливающим обязанности, права и ответственность оператора хлораторной установки хозпитьевого водоснабжения участка по эксплуатации технологического оборудования и энергетических сетей энергетического цеха (цеха № 17) ОАО «Тулачермет».

Оператор хлораторной установки находится в непосредственном подчинении у мастера сменного участка по эксплуатации технологического оборудования энергетических сетей энергетического цеха (п. 1.4 Производственной инструкции ПИ-17-22-2009), обслуживает следующее оборудование насосной станции хозпитьевого водоснабжения: хлораторную установку, затворный и расходный баки, баки-резервуары, насосные агрегаты, запорную арматуру и предохранительные устройства, электрооборудование, контрольно-измерительные приборы, средства связи и сигнализацию, трубопроводы в пределах насосной станции, хлораторной установки и расходного склада, трубы подачи гипохлорита от хлораторной установки до баков – резервуаров, систему отопления и вентиляции; выполняет работу по обеззараживанию питьевой воды хозпитьевого водоснабжения раствором хлорной извести или гипохлоритом натрия (п. 1.6); в своей работе руководствуется и должен знать, в том числе и Правила внутреннего трудового распорядка ОАО «Тулачермет», настоящую производственную инструкцию, инструкцию по эксплуатации насосной станции хозпитьевого водоснабжения, определение концентрации раствора реагентов, инструкции по охране труда (ИОТ) и производственные инструкции по охране труда (ПИОТ), ИОТ для рабочих и служащих ОАО «Тулачермет» ИОТ 20-04 (п.1.7).

Согласно производственной инструкции ПИ-17-22-2009 в обязанности оператора хлораторной установки входит:

- выполнение требований нормативных документов, перечисленных в п. 1.7 Производственной инструкции ПИ-17-22-2009 (п. 2.2.1),
- выполнение распоряжений и указаний непосредственного руководителя, предоставление ему отчета о выполненной работе (п. 2.2.2),
- выполнение распоряжений и указаний вышестоящего руководства, приказов по предприятию (п. 2.2.3).

Согласно п. 2.2.7 ПИ-17-22-2009 в должностные обязанности истца также входит в течение смены поддержание дозы хлора, установленной группой по определению качества питьевой воды ЦЛЗ.

В силу п. 2.2.8 данной инструкции истец должна вести контроль за величиной дозации гипохлорита натрия или раствора хлорной извести методом проведения химического анализа.

П.п. 4.1.1 и 4.1.2 данной инструкции ПИ-17-22-2009 на оператора хлораторной установки возложена ответственность за невыполнение требований нормативных документов, перечисленных в п. 1.7 инструкции ПИ-17-22-2009, ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей, предусмотренных настоящей производственной инструкции.

С положениями вышеуказанной должностной инструкции Рыжикова Е.В. была ознакомлена 03.04.2009 г. Данное обстоятельство подтверждено отметкой об ознакомлении.

П. 2.2.1 ИЭ-127-17-12-2008 предусмотрено, что пуск насоса, его остановка производятся оператором хлораторной установки только по разрешению сменного мастера.

В процессе эксплуатации оборудования Рыжикова Е.В. должна выдерживать содержание остаточного хлора в водопроводе в пределах 0,3-0,5 мг/л (п. 2.4.1 ИЭ-127-17-12-2008).

Приказом № 2494-к от 03.09.2010 года Рыжикова Е.В. была уволена с работы за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с тем что:

«25 августа 2010 года оператором хлораторной установки 4 разряда энергетического цеха Рыжиковой Е.В. был совершен дисциплинарный проступок, что выразилось в следующем.

В указанный день в 8-00 оператор хлораторной установки 4 разряда приняла смену и заступила на работу.

Согласно п. 2.4.1 ИЭ- 127-17-12-2008 содержание остаточного хлора в хозпитьевом водопроводе должно быть в пределах 0,3- 0,5 мг/л. Поддержание этого значения хлора входит в обязанности оператора в соответствии с п. 2.4.1 ИЭ-127-17-12-2008 и п. 2.2.7 ПИ 17-22-2009.

В 12-10 Рыжикова Е.В. произвела анализ хлора в воде, по итогам которого уровень хлора составил 0,53 мг/л, о чем она сообщила мастеру смены Агаркову В.Н. В 13-00 Рыжикова Е.В. доложила Агаркову В.Н. о том, что содержание хлора в воде достигло значения 0,63 мг/л.

В связи с этим Агарков В.Н. сразу же дал указание Рыжиковой Е.В. остановить насос-дозатор и проводить анализ содержания хлора в воде 1 раз в час согласно п. 2.4.1 ИЭ-127-17-12-2008, об изменениях хлора докладывать ему, насос без разрешения в работу не запускать. Об этих обстоятельствах был уведомлен заместитель начальника энергетического цеха Ушаков А.А.

Как следует из объяснительной записки Рыжиковой Е.В., в 13-30 она сделала анализ хлора, а в 13-50 без уведомления и разрешения сменного мастера включила насос-дозатор в работу.

После этого Рыжикова Е.В. провела еще ряд анализов, записи в оперативном журнале о концентрации остаточного хлора в 13-00, 14-00 неоднократно исправлены.

В 15-30 был произведен контроль качества питьевой воды ОАО «Тулачермет». Проверка осуществлялась зам. начальника энергетического цеха Ушаковым А.А. и лаборантом – микробиологом группы по определению качества питьевой воды ЦЛХТ и ТК Поповой Т.С.

В ходе проверки была определена концентрация остаточного хлора равная 2,11 мг/л, что в 4 раза превышает предельно допустимую норму согласно ИЭ-127-17-12-2008 и СанПиН 2.1.4.1074-01. Употребление воды с данной концентрацией остаточного хлора не безопасно и может повлечь неблагоприятные последствия для здоровья работников.

Одновременно выявлено, что насос- дозатор вопреки указаниям мастера Агаркова В.А. находился в работе. Об изменениях содержания хлора в воде и

включении насоса ни Агарков В.А., ни Ушаков А.А. уведомлены не были и разрешение на пуск его в работу не давали.

После выявления этого факта насос был отключен и передан для проверки в мастерскую. В тот же день были произведены его осмотр и испытание, о чем составлен акт. Согласно указанному акту замечаний не выявлено, насос признан исправным и пригодным к эксплуатации.

Своими действиями Рыжикова Е.В. нарушила п. 2.2.2, 2.2.7, 2.2.8 ПИ – 17-22-2009, п. 2.2.1, 2.4.1 ИЭ – 127-17-12-2008, чем совершила дисциплинарный проступок.

При этом Рыжиковой Е.В. ранее неоднократно нарушались свои трудовые обязанности: приказом № 120 от 08.02.2010 года ей была уменьшена премия за январь 2010 года на 100 %, приказом № 645-к от 18.03.2010 г. уменьшена премия за февраль 2010 года на 100 % и объявлен выговор, приказом № 666-к от 19.03.2010 г. повторно объявлен выговор».

Из акта проверки на содержание остаточного хлора в питьевой воде перед поступлением в разводящую сеть ОАО «Тулачертмет» от 25.08.2010 года усматривается, что в 15-30 часов проведен анализ лаборантом Поповой Т.С. в присутствии Рыжиковой Е.В. (оператора хлораторной установки) и сменного мастера энергоцеха Ушакова А.А. Результат – 2,11 мг/дм<sup>3</sup>, когда как предельно допустимая концентрация должна составлять 0,3 – 0,5 мг/дм<sup>3</sup>. Собственно Рыжиковой Е.В. произведена запись о том, что насос -дозатор отключен в 15-40 часов. Начальником группы по определению качества питьевой воды ЦЛХТ и ТК И.В. Горшковой составлено заключение, согласно которому содержание хлора превышает норму ПДК в 4 раза, что не безвредно для организма человека. Нарушение СанПиН 2.4.1074-01 «Питьевая вода» п. 3.4, 3.4.2.

25.08.2010 года Рыжиковой Е.В. была собственоручно написана объяснительная, согласно которой в 13-30 после получения анализов насос-дозатор был ею отключен. Разрешения на повторное включение не давалось.

По факту произошедшего была также взята объяснительная от мастера смены Агаркова В.А., согласно которой в 12-10 часов Рыжикова Е.В. сообщила о том, что она сделала анализ питьевой воды, остаточный хлор составил 0,53 мг/л, о чем доложено начальнику цеха Бурмистрову А.Е. В 13-00 часов вновь позвонила Рыжикова Е.В. и сообщила, что остаточный хлор достиг значения 0,63 мг/л. Рыжиковой Е.В. дано указание остановить насос- дозатор и проводить анализ на содержание остаточного хлора в воде...насос- дозатор без разрешения в работу не запускать. ... В 15-30 позвонил Ушаков А.А. и сообщил, о том, что насос- дозатор работает, и содержание остаточного хлора в воде 2,11 мг/л и что он остановил насос- дозатор... Разрешение на пуск насоса в работу Рыжиковой Е.В. не давал. О проведенных анализах остаточного хлора после остановки насоса и об их результатах Рыжикова Е.В. не сообщала.

Согласно докладной заместителя начальника энергоцеха Ушакова А.А. от 25.08.2010 года следует, что примерно в 13-00 сменный мастер Агарков В.А. сообщил, что концентрация остаточного хлора на питьевой насосной станции составляет 0,63 мг/л и по его указанию оператор хлораторной установки Рыжикова Е.В. остановила насос – дозатор и будет проводить контроль за понижением концентрации остаточного хлора... В присутствии оператора хлораторной установки Рыжиковой Е.В. была осмотрена хлораторная установка, насос- дозатор находился в работе и был им отключен. Из записей оперативного журнала

оператор Рыжикова Е.В. самостоятельно в 13-50 без предупреждения сменного мастера запустила насос- дозатор. Записи в оперативном журнале о концентрации остаточного хлора в 13-00 и в 14-00 неоднократно исправлены.

Согласно акту осмотра насоса- дозатора от 25.08.2010 года был произведен осмотр и испытание насоса- дозатора хлораторной установки хозяйственно-водоснабжения. При этом были осмотрены приемный и напорный клапаны, проверена цепь электропитания, произведена пробная прокачка, проверены параметры дозации насоса. Замечаний выявлено не было. Заключение: насос-дозатор исправен и годен к эксплуатации.

Из оперативного журнала питьевой насосной станции усматривается, что 25.08.2010 года оператор насосной станции Рыжикова Е.В. приняла смену в 8-00 часов. «В 11-50 часов привезли буферный раствор. В 13-00 часов Рыжикова Е.В. остановила насос- дозатор. В 13-50 часов насос – дозатор был включен. В 14-10 лопнула трубочка около бака № 2, замотала изолентой. Течь устранена в 14-30. 15-30 содержание остаточного хлора 2,мг/дм3. Отключила дозатор в 15-30». Также имеют место неоднократные исправления данных анализов.

Истец Рыжикова Е.В. в ходе рассмотрения дела по существу не смогла дать суду убедительных объяснений по поводу несанкционированного включения насоса- дозатора в 13-50 без согласования со сменным мастером, а также объяснений и по поводу неоднократных исправлений результатов анализов (протокол предварительного судебного заседания от 25.10.2010 года).

Из пояснений Рыжиковой Е.В. следует, что она выполнила устное указание по выключению насоса- дозатора, однако о включении руководству не сообщала. Насос ею (Рыжиковой Е.В.) был включен в 13-50, поскольку как полагает последняя, результаты анализов были в норме.

Однако суд считает необходимым отметить, что в оперативном журнале отсутствуют какие- либо записи за период с 13-00 часов до 14-00 часов свидетельствующие о том, что результаты анализов в норме. Что дает суду основания полагать, что у Рыжиковой Е.В. отсутствовали как указания руководства, так и оперативные данные, позволяющие самовольно в нарушение действующих инструкций включить насос- дозатор в работу.

26.08.2010 года начальником энергоцеха Бурмистровым А.Е. на имя управляющего директора ОАО «Тулачермет» была подана служебная записка, содержание которой аналогично содержанию основания увольнения Рыжиковой Е.В.

Вышеуказанные обстоятельства нашли также свое подтверждение и в показаниях свидетелей Агаркова В.А., Бурмистрова А.Е., Ушакова А.А..

Так допрошенный в качестве свидетеля Агарков В.А. пояснил суду, что Рыжиковой Е.В. был отключен насос – дозатор с его разрешения, однако о его дальнейшем включении ему сообщено не было. Также подтвердил, что действительно бралось 8 литров гипохлорита, однако данный объем был возвращен, никуда он не выливался, в противном случае содержания хлора было бы очень высоким. Он (Агарков В.А.) также присутствовал при разговоре Рыжиковой Е.В. и Бурмистрова А.Е. в момент передачи объяснительной. Рыжикова Е.А. передала Бурмистрову А.Е. свою объяснительную, однако затем решила ее отобрать, хватала последнего за руки. В адрес Рыжиковой Е.В. угроз со стороны Бурмистрова не высказывалось. По факту поведения Рыжиковой Е.В. был составлен соответствующий акт.

Из показаний свидетеля Бурмистрова А.Е. начальника энергоцеха ОАО «Тулачермет» следует, что им давалось распоряжение остановить работу насос-дозатора при повышении уровня хлора. На место выезжал Ушаков, который установил, что насос- дозатор не был остановлен. В оперативном журнале было много исправлений. Рыжиковой Е.В. было предложено написать объяснительную. Рыжикова Е.В. пришла в нему в кабинет с черновиком объяснительной. Поговорив с последней, он сообщил, что будет ходатайствовать об ее увольнении. После этого Рыжикова Е.В. набросилась на него, требовала вернуть объяснительную, говорила, что написала ее неправильно. Полагает, что если бы Рыжиковой Е.В. была остановлена работа насоса- дозатора, не произошло бы повышение содержания хлора в воде.

Факт отсутствия давления и угроз в отношении Рыжиковой Е.В. со стороны Бурмистрова А.Е. подтвержден материалом проверки № 4243/1296 КУСП № 4244 от 25.08.2010 года.

Свидетель Ушаков А.А. – зам.начальника энергоцеха ОАО «Тулачермет» пояснил суду, что Рыжиковой Е.В. давалось указание остановить работу насос-дозатора, однако по приходу в хлораторную им было обнаружено, что насос-дозатор работает, который им и был остановлен. Рыжиковой Е.В. никто не давал указаний вновь включать насос- дозатор после 13-00 часов.

Суд придает доказательственное значение всем вышеперечисленным свидетельским показаниям, поскольку они логичны, не противоречивы и подтверждаются иными доказательствами по делу.

Согласно п.1 ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание, в том числе в виде увольнения.

Дисциплинарное взыскание может быть применено к работнику за нарушение им трудовой дисциплины, т.е. за дисциплинарный проступок.

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

В связи с вышеизложенным суд полагает, что со стороны истца Рыжиковой Е.В. был совершен дисциплинарный проступок, выражившийся в неисполнении ею своих трудовых обязанностей. Доказательств уважительности причин неисполнения трудовых обязанностей истцом суду не предоставлено.

Дисциплинарным проступком могут быть признаны только такие противоправные действия (бездействие) работника, которые непосредственно связаны с исполнением им трудовых обязанностей.

Из смысла п. 35 руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в постановлении № 2 от 17 марта 2004 года «О применении судами Трудового кодекса РФ» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 63, от 28.09.2010 г. № 2) следует, что неисполнение возложенных на работника трудовых обязанностей, в частности, может быть выражено в нарушении обязательств по трудовому договору, правил внутреннего распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя.

За противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей работодатель вправе применить к нему одно из взысканий, предусмотренных ст. 192 ТК РФ:

- замечание,
- выговор,
- увольнение по соответствующим основаниям.

При этом право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника и др.

Суд полагает, что в данном конкретном случае работодателем были учтены все составляющие, предусмотренные нормами действующего законодательства:

- учтена степень тяжести поступка:

Так из показаний допрошенной в качестве свидетеля Горшковой И.В. усматривается, что содержание хлора превышало норму ПДК в 4 раза, что не безвредно для организма человека. Имело место нарушение СанПиН 2.4.1074-01 «Питьевая вода» п. 3.4, 3.4.2;

- предшествующее поведение работника:

Так ранее Рыжиковой Е.В. ранее неоднократно нарушались трудовые обязанности: приказом № 120 от 08.02.2010 года ей была уменьшена премия за январь 2010 года на 100 %, приказом № 645-к от 18.03.2010 г. уменьшена премия за февраль 2010 года на 100 % и объявлен выговор, приказом № 666-к от 19.03.2010 г. повторно объявлен выговор.

Истец Рыжикова Е.В. оспаривала в судебном порядке вышеуказанные приказы. Однако решением Пролетарского районного суда г. Тулы от 31.05.2010 года по гражданскому делу № 2-627/10 по иску Рыжиковой Е.В. к ОАО «Тулачермет» о признании незаконными приказов о лишении премии и наложении дисциплинарных взысканий, компенсации морального вреда было отказано в полном объеме. Решение суда обжаловалось в гражданскую коллегию Тульского областного суда, кассационная жалоба Рыжиковой Е.В. была оставлена без удовлетворения, решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу 12.08.2010 года.

Порядок применения дисциплинарного взыскания регламентирован ст. 193 ТК РФ. При этом для выяснения всех обстоятельств совершения дисциплинарного проступка, а также степени вины работника, совершившего проступок, руководитель организации обязан затребовать от него письменное объяснение. Такое объяснение должно быть затребовано до применения к работнику той или иной меры взыскания.

Дисциплинарное взыскание должно быть применено к работнику непосредственно за обнаружением проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения. Днем обнаружения проступка, с которого исчисляется срок применения дисциплинарного взыскания, считается день, когда непосредственному руководителю работника стало известно о совершенном проступке.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня

его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Таким образом, учитывая пояснения истца Рыжиковой Е.В., а также пояснений представителя ответчика, суд приходит к выводу о том, что процедура привлечения работника к дисциплинарной ответственности была соблюдена, поскольку у работника в течение 2 рабочих дней с момента совершения дисциплинарного проступка была отобрана объяснительная, приказ о привлечении работника к дисциплинарной ответственности был вынесен по истечении 5 дней, то есть в срок, предусмотренный положениями ТК РФ, а Рыжикова Е.В. была ознакомлена с указанным приказом в день его вынесения, также последней была выдана трудовая книжка, о чем свидетельствует запись в книге движения трудовых книжек и личной карточке Рыжиковой Е.В.

Кроме того согласно выписке из протокола № 27 заседания профкома ОАО «Тулачермет» от 31.08.2010 года первичная профсоюзная организация ГМПР ОАО «Тулачермет» дала согласие на увольнение по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ оператора хлораторной установки 4 разряда энергетического цеха Рыжиковой Е.В.

Приказом № 2494-к от 03.09.2010 года Рыжикова Е.В. была уволена согласно пункту 5 ст. 81 ТК РФ (неоднократное исполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей).

В соответствии с п.5 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. Данный пункт допускает увольнение работника в случае неоднократного неисполнения им без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка, если работник уже имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку увольнение работника по п.5 ст. 81 ТК РФ является дисциплинарным взысканием, то применяется к работнику за совершение дисциплинарного проступка.

Суд полагает, что со стороны истца Рыжиковой Е.В. был совершен дисциплинарный проступок, выразившийся в неисполнении ею своих трудовых обязанностей.

В соответствии с ч.6 ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение.

Во исполнение указанного положения закона до применения дисциплинарного взыскания (увольнения) от Рыжиковой Е.В. было затребовано письменное объяснение, которое было дано ею в письменной форме 25.08.2010 года.

Судом не усматривается нарушений со стороны работодателя требований ч.6 ст. 193 ТК РФ, поскольку приказ об увольнении был объявлен Рыжиковой Е.В. 03.09.2010 года, о чем имеет соответствующая отметка.

Сроки применения дисциплинарного взыскания, установленные ч.3 и ч.4 ст. 193 ТК РФ работодателем также были соблюдены.

Согласно платежным ведомостям от 03.09.2010 года Рыжиковой Е.В. были произведены расчеты подлежащих выплате денежных средств в размере 15.671,17 руб. и 10.712 руб. соответственно. Данные суммы были задепонированы и

получены 16.09.2010 года Рыжиковой Е.В. (платежная ведомость от 16.09.2010 года).

Анализируя вышеизложенное, суд полагает, что со стороны ответчика (работодателя) не было допущено нарушений трудового законодательства РФ при применении к Рыжиковой Е.В. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по п.5 ст. 81 ТК РФ.

Судом также проверялся довод истца о том, что ситуация имевшая место 25.08.2010 года подстроена начальником энергоцеха: ранее по указанию начальника цеха из баков было взято 8 литров гипохлорита, а затем влиты в баки, в связи с чем произошло превышение хлора. Суд находит данные доводы необоснованными, поскольку как установлено в ходе рассмотрения дела по существу действительно 20.08.2010 года было взято 8 литров вышеуказанного раствора. Однако при одновременном вливании такого количества раствора произошло бы увеличение показателей в большем размере. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в показаниях начальника группы по определению качества питьевой воды цеха № 13 ОАО «Тулачермет» Горшковой И.В., а также в показаниях свидетеля Агаркова. Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда отсутствуют. Доказательств обратного суду не представлено.

Не нашли своего подтверждения также и доводы истца Рыжиковой Е.В. о наличии на ее счете денежных средств в размере 2.200 руб. (невыплаченная заработка плата за сентябрь 2010 года), как свидетельствующие о неправомерном расчете подлежащих выплате средств. Данные обстоятельства опровергнуты представленными суду расшифровками начисленных Рыжиковой Е.В. денежных средств, которые в свою очередь свидетельствуют о правильности произведенных расчетов работодателем при увольнении.

В связи с вышеизложенным суд находит несостоятельным довод истца о незаконности приказа № 2494-к от 03.09.2010 года, правовые основания для удовлетворения требования в данной части у суда отсутствуют, поскольку судом установлено наличие неоднократности неисполнения Рыжиковой Е.В. без уважительных причин трудовых обязанностей.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным и восстановления на работе работнику выплачивается средний заработка за время вынужденного прогула.

Поскольку требования о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда вторичны по отношению к требованию о восстановлении на работе, в случае отказа в удовлетворении требований о восстановлении на работе не подлежат удовлетворению исковые требования и о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела по существу доводы, изложенные истцом Рыжиковой Е.В. в обоснование заявленных и поддержанных ею в ходе судебного разбирательства требований не нашли своего подтверждения. В связи с чем суд полагает необходимым отказать истцу Рыжиковой Е.В. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании вышеизложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных исковых требований, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Рыжиковой Елены Викторовны к ОАО «Тулачермет» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи кассационной жалобы либо кассационного представления через Пролетарский районный суд г. Тулы в течение 10 дней.

Председательствующий – (подпись)

Копия верна.

Судья –

Секретарь –

